

Referat af Generalforsamling den 20. april 2017

Deltagere:

Berit Lillie (nr. 42)

Kristian Nordestgaard (nr. 46)

Mette Bahn (nr. 48),

Else Bugge (nr. 21)

Lotte Hansen (nr. 19)

Sune Lund Laursen (nr. 37)

Peter O. Christiansen (nr. 60)

Søren Lolstrup (nr. 38)

Lene og Søren Kanstrup (nr. 33)

Solveig Enevold (nr. 17)

Terje Theiss (nr. 62)

Henriette Rosendal (nr. 41)

Thomas Nielsen (nr. 31)

Michael Laasby (nr. 25)

Jørgen Jensen (nr. 39)

Ole Høiberg (nr. 43),

Lars Johansen (nr. 45)

Pernille Nordenbæk (nr. 66)

Bemærkninger til Dagsordenen:

1. Lene Kanstrup blev valgt til dirigent
2. Pernille Nordenbæk blev valgt til referent
3. Dagsordenen blev godkendt
4. Formanden gennemgik den udarbejdede årsberetning

Til årsberetningen var der følgende bemærkninger:

Mette Bahn bemærkede, at hun fandt det vigtigt, at det lån der hjemtages skal svare til den reelle udgift vi skal lave vedligeholdelsesarbejder for.

Thomas Nielsen bemærkede, at han fandt det vigtigt, at når der skal åbnes til taghætter, da er det ved retablering vigtigt at vælge nye taghætter som har aftræk til emhætte på Ø 150 som minimum

Henriette Finderup bemærkede, at for så vidt angår legepladsen, da skal der nu findes en ny til at føre tilsyn med denne, idet da Thomas (Henriettes mand) og hun har solgt deres lejlighed og flytter. Sune Lund Laursen meldte sig til posten.

5. Fremlæggelse og godkendelse af årsregnskab ved formanden
Det er vores 12. regnskabsår.
Revisoren har påtegnet det og skrevet sine bemærkninger
Regnskabet blev godkendt.
6. Fremlæggelse af budget 2017, herunder forslag om kontingentforhøjelse med 36 kr. /kvm. pr. år.
Budgettet blev fremlagt.
Budget og kontingentforhøjelse blev godkendt.
7. Valg af 3 medlemmer til bestyrelsen
Jørgen Jensen blev valgt
Lars Johansen blev valgt
Kristian Nordestgaard blev valgt
8. Valg af formand til bestyrelsen.
Lars Johansen blev genvalgt
9. Valg af 2 suppleanter.
Michael Laasby blev valgt
Mette Bahn blev valgt

10. Forslag fra bestyrelsen om renovering af tagene samt optagelse af banklån til finansiering heraf.

Mette Bahn spørger til det faktum, at der nu fokuseres på renovering af tagene contra hvad man påtænker i forhold til revnedannelser i vægge. I samme forbindelse bemærker Mette Bahn, at hun er ked af striber på væg og at der ikke er sket noget i relation til dette endnu.

Der svares fra bestyrelsen, at i forbindelse med voldgiftssagen og de reparationer, der er foretaget i kølvandet på det indgåede forlig, er der lavet forstærkninger, der har hjulpet på stabiliteten, men at det anerkendes, at der ikke er tale om en "100 % løsning", men derimod en "overkommelig" løsning, herunder også i forhold til økonomi.

Det bemærkes endvidere fra bestyrelsens side, at der lige nu må prioriteres i forhold til det, der findes af mest hastende karakter, og at netop tagrenovering også har til hensigt at modvirke striber på væggen.

Derefter drøftes det, om revnedannelser i væg kan klares med malerreparation, hvilket visse steder har været forsøgt med god virkning. Thomas Nielsen bemærker dog hertil, at han fik malet umiddelbart inden han flyttede ind, men at revnerne er der igen. Det er hans opfattelse, at revnedannelser ikke kan udgås fuldstændig, og at det er noget, den enkelte beboer må leve med.

Søren Kanstrup spørger om revnedannelse ikke i virkeligheden hører under indvendig vedligeholdelse (således at det påhviler den enkelte beboers egen vedligeholdelsespligt). Der svares fra bestyrelsen, at det gør det muligvis, og det nok afhænger af det konkrete tilfælde / en konkret vurdering.

Sune Lund Laursen spørger om den 1 mio. kr. der forventes hjemtaget i lån "alene" skal dække udgifter til murkrone + taghætter.

Der svares fra bestyrelsens side, at det der skal stemmes om – og herunder også i forhold til Mette Bahns indledende bemærkninger i forhold til lånets størrelse – er, om bestyrelsen kan bemyndiges til maksimalt at hjemtage kr. 1.mio. i lån. Det bemærkes, at det er, hvad man foreløbig har vurderet er behovet, og at der naturligvis ikke vil blive anvendt flere midler end højst nødvendigt, men at bestyrelsen vil være ked af at hjemtage for lidt, da der så på ny skal indkaldes til generalforsamling for at stemme om yderligere låneoptagelse.

Det bemærkes, at såfremt der bliver et overskydende provenu efter tagrenovation, kan det jo overvejes om disse midler kan anvendes på andre vedligeholdelsesarbejder i en prioriteret rækkefølge.

Sune Lund Larsen spørger endvidere til, om det er en skønsmand under voldgiftssagen, der har påpeget problemer med tag og murkroneinddækninger, hvilket bekræftes af bestyrelsen.

Thomas Nielsen bemærker, at han gør sig overvejelser i forhold til, om det er nok, der hensættes til vedligeholdelse. Bestyrelsen tilkendegiver, at man vil kigge på dette, og at Jørgen Jensen vil komme ind på dette under punktet "Eventuelt".